

Уважаемый господин Виктор Шульга!

Благодарю Вас за подробный ответ на моё письмо. К сожалению, меня не убедили Ваши аргументы, и нам придется возвращаться к этой теме, пока мы не установим истину. Отвечаю Вам также подробно. В подготовке моего ответа мне помогала группа специалистов в составе: международный мастер, международный арбитр В.М.Высоцкий (участник чемпионатов Москвы по шашечной композиции), мастер спорта по шашкам и композиции Г.В. Шестириков, экс-чемпион СССР по заочной игре-64, международный арбитр Б.Л.Виноградов. Необходимые консультации также предоставил международный гроссмейстер по шашечной композиции Е.В.Зубов.

Итак, по пунктам Вашего письма.

Пункт 1.

Вы пишете:

«По проблеме Е-36 64PWCSP-1: Первое – некорректное замечание к координатору чемпионата пришло от А.Ляховского (факт признанный недавно самим А.Ляховским);»

Ваш ответ не соответствует истине.

Вот фрагмент текста А.Ляховского от 29.12.2013, сайт ШАШКИ В РОССИИ, топик «Современное судейство и оценивание»:

«Не знаю, кто послал первый информацию об ИП позиции е-36? К проверке позиций я приступил позже всех. Я долго отказывался от проверки, у меня болела супруга и не было времени. Но упорный П.Шклюдов, забросал меня просьбами и я сдался. Он мне прислал файл с уже имеющимися замечаниями и против позиции е-36 стояла диаграмма с ИП без шашки h2. Эта диаграмма была нарисована в программе Тундра, которой я не пользуюсь. Однако я проверил по своей картотеке и подтвердил ИП. В то время, я совершенно забыл, что позиция с разности А. Гимбутаса не подтвердилась, а моя запись "вариация" осталась без внимания. В любом случае моя причастность к этому недоразумению остается. Поэтому, я приношу свои извинения перед А. Фоминым, за получившийся ляпсус.» Полностью текст А.Ляховского можно увидеть здесь:

<http://shashki.com/PNphpBB2-viewtopic-t-2379.html>

Таким образом, г-н Ляховский указал, что диаграмму с фальшивым идейным предшественником (ИП) к Е36 ему прислал координатор П. Шклюдов, а некорректное замечание А.Ляховского состояло в том, что он указал, что позиция, присланная ему П.Шклюдовым, якобы есть «вариация». Фактически, А.Ляховский лишь подтвердил фальшивку по Е36, добавив от себя слово «вариация».

Пункт 2 .

Вы пишете:

«Второе – координатор передал замечание судьям, при этом ничего не нарушил;»

Я не могу с этим согласиться.

Формально – да, координатор передал замечания судьям поступившие якобы от Ляховского. Однако, согласно А.Ляховскому, координатор спровоцировал А.Ляховского, прислав ему фальшивого предшественника (позицию с неверной расстановкой шашек). Эту же провокацию со стороны П. Шклюдова подтвердил и А. Хасминский, который первым ещё в апреле 2012 г. обнаружил готовые характеристики для судей к позициям А.Фомина из чемпионата мира-64, размещённые П. Шклюдовым на своём сайте "Планета". В этих характеристиках содержалась и фальшивая информация об И.П. к позиции Е36 А.Фомина (фальшивая диаграмма и фальшивое решение), о чём А. Хасминский сразу сообщил А.Фомину. Однако, эти исследования, чтобы выяснить – кто первым начал процесс фальсификации – не имеют значения для фиксации самого факта: фальсификация – была.

Пункт 3.

Вы пишете:

«Третье – со стороны А.Фомина не было никаких протестов, поданных, согласно правил, координатору;»

Я не могу согласиться с Вашим заключением.

Ваша ссылка «согласно правил» уводит от рассмотрения фактов, изложенных в ноябрьском протесте А.Фомина. Дело в том, что, говоря «согласно правил», Вы, по-видимому, подразумеваете «Правила СРІ для русских шашек», которые, однако, в своих частях 6-8

(правила для проведения соревнований) противоречат части 2 Международных правил (МП), которые, согласно основополагающему документу СРІ FMJD Статусу СРІ, обязательны по части правил проведения соревнований для всех соревнований, организуемых СРІ.

Рассмотрим соответствующие статьи действующего Статуса СРІ.

Статья 2.2. Статуса СРІ:

«2.2. Правила любого соревнования должны уточнять технические требования. Международные правила (МП) вступили в силу с октября 2002, они должны быть упомянуты во всех соревнованиях. Действует последняя версия RI/RIE.»

ФШР готова отдельно обсудить вопрос о правомочности (или неправомочности) статей 6-8 «Правил СРІ для русских шашек», которые Вы, по-видимому, подразумеваете.

Статья 1.1. b) Статуса СРІ:

«1.1. b) ... Каждое соревнование может иметь свои специальные правила, помимо основных правил для соревнований (RI, часть 2), но не противоречить последним.»

В своих частях 6-8 «Правила СРІ для русских шашек» противоречат МП.

Статья 1.5. Статуса СРІ:

1.5...В ситуации существенного несогласия в интерпретации Статуса, Международных правил RI/RIE или по другим важным вопросам необходимо обратиться до принятия решения за консультацией в Совет директоров FMJD.»

В чемпионате-64 был налицо нерешенный конфликт. Но вместо того, чтобы руководствоваться статьей 1.5. Статуса СРІ, и.о. Президента СРІ А. Качюшка волевым решением принял итоги: и с фальсифицированным к Е36 предшественником, и с нарушением регламента судьей Г.Андреевым.

Поскольку протест А.Фомина был зарегистрирован секретарём СРІ А. Качюшкой, то, следовательно, протест А.Фомина был правомочен.

Пункт 4.

Вы пишете:

«Четвертое – все так называемые «протесты» А.Фомина посылались им, против правил, напрямую судьям чемпионата, и содержали кроме необходимой информации, оскорбления в адрес координатора, а позднее и самих судей, и членов СРІ;»

С Вашим утверждением я не согласен.

Все протесты А.Фомина зарегистрированы, в том числе и протест от 22 мая 2012 г., который, согласно ответу секретаря СРІ А. Качюшки, был направлен им координатору П. Шклову для принятия мер и устранения указанных в протесте нарушений. К сожалению, необходимые меры так и не были приняты.

Вы снова упоминаете «правила», которые сами по себе неправомочны в тех своих частях, которые противоречат МП. В МП, упоминаемых в Статусе, нет никаких инструкций о форме подачи протеста.

А.Фомин подал протест секретарю СРІ (на тот момент) А. Качюшке, и тот его протест принял. Этим шагом СРІ признала правомочность протеста, и дала на него ответ (правда, неудовлетворительный), в противном случае СРІ должна была бы указать А.Фомину на неправильность подачи протеста и протест не принять.

Пункт 5.

Вы пишете:

«Пятое – естественно, что такие «протесты» были приняты всеми как оскорбления, и позднее господин А. Фомин (и господин А. Чернышевич, который размещал в Интернете похожие, оскорбительные тексты), были предупреждены СРІ – о недопустимости такого своего поведения;»

Спасибо за информацию, Федерация шашек России обязательно примет эту информацию к сведению. Однако, как сообщает А.Фомин, переписку с координатором П. Шкловым он не вёл, а поэтому так называемые «оскорбления» могут быть признаны таковыми только в судебном порядке. А в Статусе СРІ отсутствуют какие-либо указания на дисциплинарные меры.

Пункт 6.

Вы пишете:

«Шестое – в потоке оскорблений от господина А. Фомина, и с учетом того, что протесты направлялись не по адресу координатора, а напрямую судьям, зерно истины по поводу Е-36 было потеряно. Но виноваты в этом не судьи чемпионата, не его координатор, и не члены СРІ, а исключительно сам А.Фомин, который неоднократно нарушил Правила, и сам же и исключил возможность того, что его слова будут услышаны.»

По этому пункту я также не согласен с Вами.

Все протесты А.Фомина были официально зарегистрированы, т.е. приняты для рассмотрения по существу дела, однако СРІ FMJD не желала рассматривать его первый протест совсем по другой причине.

Секретарь СРІ FMJD г-н А. Качюшка в своём ответе на протест А.Фомина от 22 мая 2012г. мотивировал своё бездействие так: "СРІ FMJD доверяет координатору П. Шклудову, имеющему большой опыт проведения международных соревнований, поэтому до утверждения итогов чемпионата не будет оценивать работу координатора".

Ваше признание так называемой потерей "зерна истины" является фактическим признанием факта фальсификации ИП к Е36. Примечательно, что даже после подачи А.Фоминым протеста, СРІ FMJD не желала установить истину. Ваше признание потери "зерна истины" в отношении Е36 выглядит как вынужденное, под давлением неопровержимых фактов, приведенных в Интернете.

Также я внимательно прочел мнение международного эксперта, международного гроссмейстера С.Юшкевича, находящееся, подчеркиваю, в ОТКРЫТОМ доступе.

Например:

«...речь идет о фальсификации ИП по отношению к Е36, и все признаки налицо:

1. Неверная расстановка (по сравнению с позицией из указанного источника);
2. Неверное решение (по сравнению с позицией из указанного источника);
3. Неверный первоисточник (в котором нет представленной в качестве ИП позиции)

Возможно, что злого умысла во всем этом и не было, хотя в свете поступающей информации в это верится все меньше и меньше, но это в начале действия. А вот потом уже возникла эскалация конфликта, когда можно было этого избежать. То есть – после протеста А.Фомина. Элементарно: взять и проверить, и ответить автору протеста по шашечной сути протеста. Вместо этого В.Шульга полтора года спустя в точности повторяет фальсификацию в письме к Президенту Федерации шашек России. Вот так это выглядит, если рассматривать документы, имеющиеся в открытом доступе.»

И далее:

«В замечаниях же «чемпионата мира-64» судья Г.Андреев сам объявляет всему миру, что судил не по 100-очковой шкале, но СРІ на это – ноль внимания.

А ведь что, по сути, произошло?

А произошло вот что: фальсификация итогов «чемпионата-64»: ведь если налицо фальсифицированный ИП, если судья судит не по 100-очковой шкале, что является прямым нарушением регламента чемпионата – это, в конечном счете, и приводит к фальсификации итогов. А бывший «и.о. Президента СРІ» А.Качюшка эту фальсификацию утверждает.

Но бывший «и.о. Президента СРІ» не всегда был столь благосклонен к фальсификации итогов. Вспоминается первый чемпионат по этюдам 2005-2006 гг., когда А.Качюшка публично заявил, будучи членом СРІ (я цитирую курсивом с сайта ШАШКИ В РОССИИ, помещено 06.06.2006): «Изменение оценок Mr.P.Shkludov в СРІ вообще не обсуждалось. Я поддерживаю вывод Mr.R.Maskevicius и Mr.P.Shkludov, что это – фальсификация итогов PWCE».

Двойной стандарт снова налицо: по отношению к одному и тому же объективному явлению в 2006 г. бывший «и.о. Президента СРІ» был смел, а в 2013 г. бывший «и.о. Президента СРІ» либо этого объективного явления в упор не видит, либо он попросту трусоват, чтобы признать свою грубую ошибку в его короткую бытность «и.о. Президента СРІ». »

Полностью текст Юшкевича находится здесь:  
<http://minietiud.forum2x2.ru/t1012-topic>  
автор yushkevitch в Вс Янв 12, 2014 2:28

Аргументы С. Юшкевича меня убеждают.

Ваш ответ по позициям А43, В44, Е35, D41 и D42 также является неубедительным. Три произведения Фомина А43, В44 И D42 соответствующие регламенту чемпионата мира, были забракованы судьями незаконно. Два произведения А. Фомина Е35 и D41 были незаконно оценены судьёй Андреевым по 25 очковой шкале в нарушение регламента чемпионата мира, который предусматривал только 100 очковую шкалу оценок.

По регламенту чемпионата.

Вы писали:

«Что касается английского текста регламента 64PWCP-1, то этот вопрос не затрагивался ни при обсуждении регламента ни в ходе 64PWCP-1. Рассматривать его сейчас, когда прошло столько времени после завершения чемпионата просто абсурдно, особенно если учесть, что это касается русскоязычного участника. Проблемы А43, В44 и D42 опубликованные в сборнике «Первый Чемпионат мира по шашечной композиции в русские шашки», 1997 год, издатель А.Горин, стр. 18, №4-214 исключены из 64PWCP-1 верно, так как не проходят по срокам и не надо выискивать каких-то тонкостей перевода на английский язык регламента.»

Я не согласен с Вами.

Нет, это не абсурдно, если на основании текста регламента исключаются проблемы, которые этому регламенту соответствуют.

Регламент чемпионата:

- А) не был утвержден на РК ФМЖД, как того требует Статус СРІ FMJD в своей преамбуле
- В) не прошел необходимой лингвистической экспертизы для сравнения правильности английского и русского текстов
- С) не был обсужден даже предварительно среди проблемистов, участвующих в дискуссиях в Интернете.

Другими словами, никакую внешнего контроля регламент чемпионата не проходил, и вывод о том, что три проблемы А.Фомина «не проходят по срокам» основан исключительно на внутреннем мнении членов СРІ FMJD, никто из которых, насколько известно, не является экспертом ни в русской лингвистике, ни в английской лингвистике.

В то время, как эксперт с высшим образованием в области иностранных языков, гроссмейстер С.Беренштейн (Германия) убедительно доказал на сайте «Шашки в России», что русский и английский тексты регламента неидентичны. Полностью сообщение С.Беренштейна находится по адресу:  
<http://shashki.com/PNphpBB2-viewtopic-t-2347-postdays-0-postorder-dec-start-60.html> ).

С мнением С.Беренштейна согласен и доктор философии, Международный гроссмейстер Почетной степени, А.van der Stoep (Нидерланды). Вот цитата из его письма к Международному гроссмейстеру С.Юшкевичу: «I read: I can participate with new compositions. Also with compositions previously published, in whatever source. And also with compositions I sent to contests after January 1, 2000. I don't think that the organizer meant this, but he wrote it down. So, I agree with S. Berenstein.» [Вот перевод: «Я читаю: я могу участвовать с новыми композициями. Также с композициями предварительно опубликованными в любом источнике. И также с композициями, которые я послал на соревнования после 1 января 2000 г. Я не думаю, что организатор имел это в виду, но он так написал. Таким образом, я согласен с С.Беренштейном.»]

Нельзя также согласиться с Вашим доводом о том, что А.Фомин «русскоязычный участник». А.Фомин не «русскоязычный участник», а гражданин России, прежде всего, и вправе рассчитывать на объективное к себе отношение, которое базируется на Статусе СРІ FMJD и регламенте чемпионата, а не на эмоциях членов СРІ FMJD. Также хотелось бы напомнить, что мы находимся в международной «англо-франко-русской» ассоциации – FMJD, где текст регламента любого чемпионата мира на любом из этих трех официальных языков FMJD – правомочен.

В отношении судейства Г.Андреева Вы писали:

«Еще раз обращаю Ваше внимание на требование А. Фомина оценивать его позиции по его указанию. Привожу цитату из его последнего протеста «судья Г.Андреев, по его же словам из

опубликованных материалов соревнования, две мои позиции (E35 и D41) оценил не по 100-очковой шкале, как он оценил все остальные позиции чемпионата, а по 25-очковой шкале».

И на основании этого Вы сделали вывод: «Оценки судей не обсуждаются.»

Но речь не идет об обсуждении оценок судей, и А.Фомин не обсуждает оценки судьи. Речь идет о том, что судья Г.Андреев нарушил регламент чемпионата, и А.Фомин указывает именно на это.

Я цитирую статью 8.1) регламента чемпионата:  
«Члены жюри оценивают проблемы по 100-очковой шкале и определяют места каждого произведения в каждой категории.».

Так что А.Фомин прав, протестуя против того, чтобы несправедливое решение судьи судить с нарушением регламента, было принято СРІ FMJD. А Вы в Вашем ответе, почему-то игнорируете факт очевидного нарушения регламента судьей Г.Андреевым.

Таким образом, я пришёл к выводу о том, что мы с Вами не нашли консенсуса при рассмотрении конфликта, возникшего в ходе конфликта при проведении чемпионата мира-64. Поэтому считаю целесообразным поддержать предложение Президента ФМЖД г-на Г. Оттена от 18.11.2013 г. о создании независимой экспертной комиссии для исследования этого конфликта по существу.

Жду Ваших предложений по количественному и качественному составу независимой экспертной комиссии со стороны СРІ. После Вашего ответа, я представлю предложения для включения в комиссию представителей от ФШР. Для того, чтобы не затягивать время для начала работы комиссии, прошу представить предложения до 17 февраля 2014 года. В противном случае мне придется обратиться за помощью в решении вопроса к РК ФМЖД. Надеюсь на понимание и желание в скорейшем решении вопроса.

С уважением,  
Александр Юргенсон.