

Таблица результатов  
Международного конкурса по шашечной композиции «Днепр – 2017»  
миниатюры шашки-64

№	Участники	Страна	Номера позиций	Итоговые оценки		Лучший результат	Место
1	Ворушило В.	Беларусь	39,40	66,67	30,00	66,67	1
2	Фёдоров М.	Украина	55,56	50,67	65,00	65,00	2
3	Сосунов А.	Украина	63,64	65,00	0,00	65,00	3
4	Moiseyev A.	США	53,54	64,67	61,33	64,67	4
5	Норель М.	Молдова	65,66	48,00	62,67	62,67	5
6	Пилипенко Н.	Украина	77,78	60,67	1,67	60,67	6
7	Похил В.	Украина	21,22	59,33	48,33	59,33	7
8	Мурадов Ю.	Беларусь	7,8	59,33	0,00	59,33	8
9	Шульга В.	Беларусь	9,10	56,67	55,33	56,67	9
10	Лешкевич Н.	Беларусь	35,36	56,67	30,00	56,67	10
11	Муляр В.	Украина	31,32	35,00	55,00	55,00	11
12	Сапегин А.	Беларусь	69,70	53,33	0,00	53,33	12
13	Булат В.	Беларусь	29,30	52,33	53,00	53,00	13
14	Баланюк А.	Украина	81,82	40,67	52,67	52,67	14
15	Терехов А.	Россия	11,12	51,67	51,00	51,67	15
16	Дерябин В.	Россия	57	51,67		51,67	16
17	Андреев Г.	Латвия	85,86	0,00	48,67	48,67	17
18	Шклудов П.	Беларусь	61,62	48,33	34,33	48,33	18
19	Катюха А.	Украина	88,89	48,33	33,00	48,33	19
20	Крючков В.	Украина	27,28	47,33	5,00	47,33	20
21	Гуделенис В.	Литва	37,38	38,33	46,00	46,00	21
22	Кобцев И.	Украина	19,20	45,00	31,67	45,00	22
23	Наризкий А.	Украина	67,68	44,33	26,67	44,33	23
24	Перевозников В.	Беларусь	59,60	20,00	43,33	43,33	24
25	Римша П.	Литва	43,44	41,67	18,33	41,67	25
26	Губочкин С.	Украина	41,42	41,67	15,00	41,67	26
27	Чернопищук А.	Россия	23,24	41,67	0,00	41,67	27
28	Бердар А.	Россия	73,74	28,33	36,67	36,67	28
29	Навроцкий И.	Беларусь	1,2	35,67	0,00	35,67	29
30	Пурвиньш Г.	Латвия	17,18	35,00	6,67	35,00	30
31	Грушевский Н.	Беларусь	5,6	34,33	0,00	34,33	31
32	Шежинис Й.	Литва	15,16	3,67	31,00	31,00	32
33	Ананич И.	Беларусь	45,46	0,00	31,00	31,00	33
34	Пятраускас С.	Литва	49,50	30,00	30,00	30,00	34
35	Вергейчик Н.	Беларусь	13,14	30,00	5,00	30,00	35
36	Келим Ю.	Россия	83,84	0,00	26,67	26,67	36
37	Алавердян Н.	Армения	71,72	21,33	22,33	22,33	37
38	Резников С.	Украина	47,48	3,33	16,67	16,67	38
39	Гончаренко Я.	Украина	51,52	13,33	6,67	13,33	39
40	Головня И.	Украина	3,4	12,33	0,00	12,33	40
41	Домчев А.	Литва	87	5,00		5,00	41
42	Домбровский Э.	Беларусь	33,34	3,33	0,00	3,33	42-43
43	Бондарик В.	Беларусь	58	3,33		3,33	42-43
44	Валеев Р.	Россия	25,26	0,00	0,00	0,00	44-46
45	Свизинский В.	Беларусь	75,76	0,00	0,00	0,00	44-46
46	Бондаренко А.	Украина	79,80	0,00	0,00	0,00	44-46

Координатор: Анатолий Панченко (Украина)

Международный конкурс по шашечной композиции "Днепр-2017"  
миниатюры

Судьи: М - Мацявичюс Римас (Литва), П - Панченко Анатолий (Украина),  
Ш - Шаповал Николай (Украина)

№	Участники	№ позиции		Оценка 1	Оценка 2
		Оценки судей			
1	Навроцкий И.	1	2		
	М	40	0		
	П	22	0		
	Ш	45	0		
		35,67	0,00	35,67	0,00
2	Головня И.	3	4		
	М	0	0		
	П	32	0		
	Ш	5	0		
		12,33	0,00	12,33	0,00
3	Грушевский Н.	5	6		
	М	25	0		
	П	28	0		
	Ш	50	0		
		34,33	0,00	34,33	0,00
4	Мурадов Ю.	7	8		
	М	60	0		
	П	58	0		
	Ш	60	0		
		59,33	0,00	59,33	0,00
5	Шульга В.	9	10		
	М	55	50		
	П	55	51		
	Ш	60	65		
		56,67	55,33	56,67	55,33
6	Терехов А.	11	12		
	М	40	40		
	П	55	53		
	Ш	60	60		
		51,67	51,00	51,67	51,00
7	Вергейчик Н.	13	14		
	М	30	0		
	П	15	10		
	Ш	45	5		
		30,00	5,00	30,00	5,00
8	Шежинис Й.	15	16		

		М	0	45			
		П	6	28			
		Ш	5	20			
			3,67	31,00		31,00	3,67
9	Пурвиньш Г.		17	18			
		М	30	0			
		П	15	0			
		Ш	60	20			
			35,00	6,67		35,00	6,67
10	Кобцев И.		19	20			
		М	40	20			
		П	40	25			
		Ш	55	50			
			45,00	31,67		45,00	31,67
11	Похил В.		21	22			
		М	60	50			
		П	58	30			
		Ш	60	65			
			59,33	48,33		59,33	48,33
12	Чернопищук А.		23	24			
		М	30	0			
		П	35	0			
		Ш	60	0			
			41,67	0,00		41,67	0,00
13	Валеев Р.		25	26			
		М	0	0			
		П	0	0			
		Ш	0	0			
			0,00	0,00		0,00	0,00
14	Крючков В.		27	28			
		М	55	0			
		П	37	0			
		Ш	50	15			
			47,33	5,00		47,33	5,00
15	Булат В.		29	30			
		М	55	40			
		П	47	54			
		Ш	55	65			
			52,33	53,00		53,00	52,33

16	Муляр В.		31	32			
		М	20	50			
		П	35	60			
		Ш	50	55			
			35,00	55,00		55,00	35,00
17	Домбровский Э.		33	34			
		М	0	0			
		П	0	0			
		Ш	10	0			
			3,33	0,00		3,33	0,00
18	Лешкевич Н.		35	36			
		М	55	25			
		П	60	40			
		Ш	55	25			
			56,67	30,00		56,67	30,00
19	Гуделенис В.		37	38			
		М	35	50			
		П	35	38			
		Ш	45	50			
			38,33	46,00		46,00	38,33
20	Ворушило В.		39	40			
		М	55	20			
		П	75	40			
		Ш	70	30			
			66,67	30,00		66,67	30,00
21	Губочкин С.		41	42			
		М	50	0			
		П	25	25			
		Ш	50	20			
			41,67	15,00		41,67	15,00
22	Римша П.		43	44			
		М	40	10			
		П	45	20			
		Ш	40	25			
			41,67	18,33		41,67	18,33
23	Ананич И.		45	46			
		М	0	5			
		П	0	38			
		Ш	0	50			
			0,00	31,00		31,00	0,00

24	Резников С.		47	48			
		М	0	5			
		П	0	40			
		Ш	10	5			
			3,33	16,67		16,67	3,33
25	Пятраускас В.		49	50			
		М	10	15			
		П	30	35			
		Ш	50	40			
			30,00	30,00		30,00	30,00
26	Гончаренко Я.		51	52			
		М	0	0			
		П	25	15			
		Ш	15	5			
			13,33	6,67		13,33	6,67
27	Moiseyev A.		53	54			
		М	55	55			
		П	69	69			
		Ш	70	60			
			64,67	61,33		64,67	61,33
28	Фёдоров М.		55	56			
		М	50	60			
		П	42	65			
		Ш	60	70			
			50,67	65,00		65,00	50,67
29	Дерябин В.		57				
		М	45				
		П	50				
		Ш	60				
			51,67			51,67	
30	Бондарик В.		58				
		М	0				
		П	5				
		Ш	5				
			3,33			3,33	
31	Перевозников В.		59	60			
		М	10	35			
		П	40	40			
		Ш	10	55			
			20,00	43,33		43,33	20,00

32	Шклудов П.		61	62			
		М	45	40			
		П	35	18			
		Ш	65	45			
			48,33	34,33		48,33	34,33
33	Сосунов А.		63	64			
		М	65	0			
		П	65	0			
		Ш	65	0			
			65,00	0,00		65,00	0,00
34	Норель М.		65	66			
		М	45	60			
		П	49	68			
		Ш	50	60			
			48,00	62,67		62,67	48,00
35	Наризкий А.		67	68			
		М	45	15			
		П	43	25			
		Ш	45	40			
			44,33	26,67		44,33	26,67
36	Сапегин А.		69	70			
		М	55	0			
		П	55	0			
		Ш	50	0			
			53,33	0,00		53,33	0,00
37	Алавердян Н.		71	72			
		М	10	20			
		П	34	12			
		Ш	20	35			
			21,33	22,33		22,33	21,33
38	Бердар А.		73	74			
		М	30	35			
		П	30	30			
		Ш	25	45			
			28,33	36,67		36,67	28,33
39	Свизинский В.		75	76			
		М	0	0			
		П	0	0			
		Ш	0	0			
			0,00	0,00		0,00	0,00

40	Пилипенко Н.		77	78			
		М	60	0			
		П	57	0			
		Ш	65	5			
			60,67	1,67		60,67	1,67
41	Бондаренко А.		79	80			
		М	0	0			
		П	0	0			
		Ш	0	0			
			0,00	0,00		0,00	0,00
42	Баланюк А.		81	82			
		М	40	50			
		П	42	48			
		Ш	40	60			
			40,67	52,67		52,67	40,67
43	Келим Ю.		83	84			
		М	0	0			
		П	0	35			
		Ш	0	45			
			0,00	26,67		26,67	0,00
44	Андреев Г.		85	86			
		М	0	55			
		П	0	46			
		Ш	0	45			
			0,00	48,67		48,67	0,00
45	Домчев А.		87				
		М	0				
		П	5				
		Ш	10				
			5,00			5,00	
46	Катюха А.		88	89			
		М	45	40			
		П	50	39			
		Ш	50	20			
			48,33	33,00		48,33	33,00

Международный конкурс по шашечной композиции «Днепр-2017»

№ и автор позиции	Комментарий
1. Навроцкий И.	Очень пассивны шашки d6/f6. Окончание широко известно. Хороших элементов не показано
2. Навроцкий И.	ЧПР: 1.hg7 f:h6 2.dc7 d:b6 3.ed8 ba5 4.fe7 dc3 <u>5.dc7</u> cd2 6.ed8 de1 7.df6 eh4 8.cd8 h:e7 9.d:f6+
3. Головня И.	ИП: Маруда В. газета «Ладья» (Украина) 12.03.2005 стр. 31 диаграмма 4 Б. пр. b2, c3, g3, b4, d4, h4, c5, f6 – Ч. пр. a5, b6, a7, c7, g7, d8, h8 – 1.de5 (ППР: 1.cd6+) 2.ba3 3.ac1 4.cd2 и т.д.+ (сообщил Геннадий Андреев, Латвия). Позиция автора идейно повторяет предшественник, однако имеет другое пусть и несложное вступление, а также хороший КЛС, благодаря которому нет пассивных шашек. В целом это обеспечивает самостоятельность произведения и тем не менее влияние ИП на оценку есть
4. Головня И.	ППР: 1.ab8 2.ba1 gh6 3.gf6 hg1 4.fg7 gh2 5.gh8 hg5 6.f:h6 7.he5 ab2 8.ad4 ca3 9.db2 10.ef4 11.hf4 fe7 12.fe5+
5. Грушевский Н.	ИП влияние на оценку оказывает незначительное. Сложных элементов не показано, разве что можно отметить взаимосвязь эндшпильной контригры чёрных и механизма комбинации, т.к. подстраивается при её проведении
6. Грушевский Н.	ЧПР: 1.ba7 2.hg3 <u>3.ga3</u> ef4 4.ab8+
7. Мурадов Ю.	Отметим вариантность и активность всех шашек. Однако первый ход очевиден
8. Мурадов Ю.	Совпадает. Другое вступление к позиции Романова В. журнал «Шашки» 1964 г. №4 стр. 38
9. Шульга В.	Финал этюда Шеломенцева. Возможен такой ИП: Бойко М. газета «Ладья» 2006 г. №11 стр. 31 диаграмма 538 Б. пр. d2, b4, h4, c5, g5 – Ч. пр. b2, a3, e5, g7 – 1.cd6 ae7 2.dc3 3.gf6+ Механизм новый, интересный перевод дамки чёрных на нужное поле для финального комбинационного аккорда. Шашка d4 пассивна, начальная расстановка снижает впечатление
10. Шульга В.	Перебойчики, создание роздыха, миниатюра смотрится динамично
11. Терехов А.	Жертва двух на первом ходе добавляет эффектности последующему заходу в любки. Окончание встречалось не часто, подход к нему новый. Все шашки активны
12. Терехов А.	Мотив в окончании известен из столеточных шашек, автор С. ван Эйк его сборник «Zesjes» 1999 г. Б. пр. 48, 42, 43, 44, 28, 17 – Ч. пр. 41, 45, 34, 22, 24, 20 – 1.42-37 2.17:39 и т.д. (сообщил Стасис Жилевичюс, Литва). На 64-клеточной доске не встречался, как и привод к нему. Миниатюра практична, тихое вступление, комбинация чёрных с тактическим опровержением в окончании, что придаёт большей динамичности игре
13. Вергейчик Н.	Жертва дамки на g3 с дальнейшим механизмом подрыва поля e3 известна, но с другой дальнейшей игрой. ИП: Пилипенко Н. «Ладья» 2011 г. №2 Б. пр. c1, c5, b6, d6, h6, c7 - Ч. пр. d2, e3, f4, h4, a5, g5 – 1.cb8 2.cd6 3.bg3 4.hf4 5.cg1+ Левандовский М. «Горизонты шашек» 2009 г. №6 Б.д. b8, f4 б. пр. c1, h6 – Ч. пр. d2, h2, e3, h4, g5 – 1.fg3 и т.д. Был механизм и у самого автора конкурс Жемчужина Полесья 2013 г. проблемы №59 Б. пр. c1, a5, c5, h6, a7, e7 – Ч. пр. d2, h2, e3, d4, f4, h4, g5, f8 – 1.ab8+ Механизм далеко не оригинален, окончание также



14. Вергейчик Н.	ИП: Устьянов С. книга «Клады малого миттельшпиля» 2012 г. стр. 142, диагр. 1034. Б. пр. c1, g1, b2, f2, c3, g3 – Ч. пр. h2, f4, c5, e5, g5, h6 – 1.cb4 2.cd2 и т.д.
15. Шежинис Й.	Очень простая комбинация с последующим широко известным мотивом
16. Шежинис Й.	И хотя на конкретно такой механизм привода дамки на g1 с последующим трамплинчиком ничего особо нет, сам трамплин-лестница, конечно, встречался, но чаще с поля h6
17. Пурвиньш Г.	Идея Цирика З. книга «Шашечный эндшпиль» 1959 г. стр. 209 диаграмма 428 Б. пр. f2, a3, c3, f4 – Ч. пр. h4, c5, c7, d8 – 1.fe3 de7 2.fe5 hg3 3.cb4 cd4 4.ec5 ef6 5.eg7 gf2 6.gh8 fg1 7.hd4 cd6 8.ce7 gf8 9.bc5 10.ac5+ Жаль, что в такой практичной расстановке комбинации как таковой нет. Комбинацию, очень простую проводят чёрные, идея которой известна. Тактическая игра основана на жертвах, которые хоть и взаимосвязаны, но не оставляют впечатления динамичности
18. Пурвиньш Г.	Конечно, этот приём широко известен в практике. Точна вступительная игра, имеющая осмысленный план. Однако в партии полуфинала чемпионата Латвии 1990 г. Юкамс – Прикулис случилась следующая позиция Б. пр. c1, g1, b2, c3, e3, f4 – Ч. пр. h4, a5, c5, e7, g7, b8 – 1.gf2 ed6 2.ba3 ba7?? 3.cb2 и получилась позиция №18. Создаётся впечатление, что автор удачно обработал фрагмент из этой партии
19. Кобцев И.	Как элемент первый ход встречался довольно часто, но без такого механизма. Несколько мелких комбинаций удачно сливаются в общую картину
20. Кобцев И.	Практичность начальной расстановки нивелируется ИП на механизм: Алавердян Н. журнал «Горизонты шашек» 2015 г. №9 стр. 36 диаграмма 7 Б.пр. g3, d4, h4, c5, h6 – Ч. пр. e5, f6, c7, g7, b8, f8 – 1.cd6 2.hg5...+ и очень часто встречавшимся финальным мотивом
21. Похил В.	Хороший элемент в виде отдачи на e7 не новый, но выполнен удачно. Выбор боя чёрных на первом ходу, незаметный бой белых на третьем, смотрится динамично и довольно интересно
22. Похил В.	ИП механизм: Андреев Г. 9-й конкурс «Варяг-пресс» 2009 г. миниатюры №29 Б. пр. d4, e5, b6, d6, c7 – Ч. пр. b2, g3, b4, f4, a5, a7 – 1.cd8 ae3 2.db6+ Более схож по механизму и расстановке ИП Коготько А. форум МиФ – Коготько Александр – 2014 пост от 07.10.2014 Б. пр. d4, e5, b6, d6, c7 – Ч. пр. d2, g3, f4, a5, g5, a7 – 1.cd8 ae3 2.db6 3.db8 4.ac1+ В №18 в виду немного другой расстановки добавлен вариант, однако достигнуто это с помощью пассивных шашек.
23.Чернопищук А.	Практична расстановка, однако игра белых слишком очевидна, хотя и довольно динамична. Очень пассивна шашка h6
24.Чернопищук А.	Совпадает. Без шашек g5/h8 автор Фролов С. «64» 1976 г. №8 диаграмма 794. Отличие в отсутствии шашек не влияет ни на комбинацию, ни на эндшпильную игру, добавляя к решению только два хода
25. Валеев Р.	ЧПР: 1.de5 dc7 2.fg3 3.ge3 gh4 4.ef6 ge5 5.df4 cd6 6.cd4 dc5 7.db6 8.ed4 cd6 9.ab4 ba7 10.de5 hg3 11.ec7 12.cb8 ed4 13.bf4+
26. Валеев Р.	Вариация идеи автора из его книги «Мои лучшие композиции» 2015 г. стр. 15 диаграмма 90. Одинаковая игра в №26 возникает после 3-го хода при соотношении сил 5x4, что уже относится к комбинационному жанру. По сути, другое вступление, к тому же здесь, в отличие от предшественника-вариации, нет комбинации
27. Крючков В.	Конечно, элемент отдачи на c5 встречался, но не таким механизмом
28. Крючков В.	ИП: Ремизов А. газета «Культура» (Беларусь) 25.09.2010 Б. пр. c1, c3, c5, d6, c7, e7 – Ч. пр. f2, h2, f4, h4, e5, g7, f8 – 1.cb8 2.bh8 3.cg5 4.hg1+ Механизм совпадает. В ИП шашка c3 может быть и на b2. Различие лишь в завершающем ударе
29. Булат В.	Сама идея не новая, но механизм не встречался. Миниатюра динамична

30. Булат В.	<p>Мотив встречался в стоклеточных шашках. Например, Colier L. Журнал «De Problemist» 1958 г. Б. пр. 47, 50, 38, 33, 34, 35, 27, 30, 21 – Ч. пр. 45, 36, 25, 17, 19, 20, 12, 7, 9, 10 – 1.33-28 2.27-21 3.47-41 4.28-22 5.22:2 6.2:7 40-49 7.7:40 8.50-44 9.35:44+. Механизм также не совсем нов. Например, Баланюк А. «Горизонты шашек» 2010 г. №5 стр. 35 диагр. 2 Б. пр. e1, d2, b4, e5, g7 – Ч. пр. h2, c3, a5, d6, c7 – 1.gh8 2.ha1...+ (сообщил Николай Шаповал, Украина).</p> <p>Интересное самоограничение. Игра динамична. Жертва дамки на g3 именно таким образом с отходом чёрной дамки на e1 выполнена в русских шашках, наверное, впервые</p>
31. Муляр В.	Окончание комбинационное. Встречалось не часто, принадлежит Афонину А. см. АНТ-1-86
32. Муляр В.	Смотрится динамично. Активны все шашки. Мотив, похоже, что новый
33. Домбровский Э.	Практически совпадает: Кукуев Н. книга «Клады малого миттельшпиля» 2012 г. стр. 21 диаграмма 140 – Б. пр. c1, d2, h2, e3, b4, h4 – Ч. пр. b6, d6, f6, h6, g7, h8 – 1.hg5 fh4 2.hg3 3.bc5 4.dc3 5.ca7+
34. Домбровский Э.	Копия: Сапегин А. газета «Звезда» (Минск) 15.09.2004
35. Лешкевич Н.	Есть «турецкий» удар. Все шашки активны в игре. Хорош ход дамкой df6, преследующий несколько целей
36. Лешкевич Н.	<p>ИП: Грушевский Н. форум МиФ тема Новые композиции Николая Грушевского 27.07.2015 Б. пр. b2, g3, f4, e5, e7 – Ч. пр. d2, h2, a3, c5, h6 – 1.ef8 2.fe1 3.eb4 4.bh4+</p> <p>В отличие от ИП нет пассивных шашек, есть секвенция</p>
37. Гуделенис В.	Пассивна a5
38. Гуделенис В.	Неплохо показан механизм освобождения от своих шашек. Конечно, окончание известно. Шашки b2 и c5 очень пассивны
39. Ворушило В.	Блестящая трёхвариантная миниатюра, заканчивающаяся эхо-финалом
40. Ворушило В.	<p>ИП: Камчицкий Д. газета «Минская правда» (Беларусь) 21.07.2011 Б. пр. g3, b6, c7 – Ч. пр. b2, d2, b4, h4, a5 – 1.cb8 hf2 (1... ac7 2.bc5 3.cg1+) 2.bf4 3.fg1+</p> <p>ИП отдалённо схож с механизмом №40. У автора выполнено по другому, дополнено ещё одним ЛС.</p>
41. Губочкин С.	<p>Частично можно принять такой ИП: Камчицкий Д. газета «Обозреватель» (Беларусь) 05.06.2009 Б. пр. b4, b6, d6, f6, c7, e7 – Ч. пр. b2, d2, c3, d4, h4, a5, g5 – 1.cb8 2.ef8 3.fb6 (ЧПР 3.fa3) 4.ba3...+</p> <p>Начальной расстановкой и первыми ходами всё же схоже с ИП. Два подряд превращения дамки, отдача трёх шашек впечатления не оставляют</p>
42. Губочкин С.	Финал после 3-го хода встречался часто. Наиболее близкий по механизму ИП: Савченко А. «Горизонты шашек» 2013 г. №5 стр. 36 диаграмма 20. Б. пр. c1, e1, c3, b6, d6, c7, e7 – Ч. пр. d2, f2, e3, g3, b4, a5, g5, g7, f8 – 1.cb8 2.bh6 3.ha3 и т.д. Выглядит как переработка ИП в миниатюру. Ничего интересного не добавлено
43. Римша П.	<p>Возможно ИП: Петрович Б. 6-й чемпионат Витебской обл. 1994 г. проблемы №46 Б. пр. a1, g1, e3, c5, e5, d6, e7 – Ч. пр. f2, h2, a3, c3, a5, g5, f8 – 1.ef4 2.cb6 3.db8 4.ba5+</p> <p>ИП можно признать только на окончание, которое встречалось много раз, но не сразу после завершающего удара без эндшпильной игры, в чём некоторая новизна.</p>
44. Римша П.	Немного другое начало механизма Ивацко И., Ляховский А. «Горизонты шашек» 2014 г. №2 стр. 36 диагр. 1 Б.пр. f4, g5, b6, d6, c7, e7 – Ч. пр. d2, b4, d4, h4, a5, e5, d8 – 1.ef8 eg3 2.fg7 3.de7 4.cb8 5.ba3+
45. Ананич И.	Совпадает. Другое вступление к позиции Л. Захаревича журнал «Шашки» 1978 г. №9 стр. 27 диагр. 3112
46. Ананич И.	ИП: Левандовский М. «Горизонты шашек» 2008 г. №8 стр. 36 диаграмма 22 Б. пр. a1, d2, c3, d4, a5 – Ч. пр. b2, f2, b4, f4, h4, d6 – 1.de3 fd2 2.cg3

	3.a1c3 4.dc5 5.ag3+ Схожесть по расстановке и механизму комбинации с ИП есть, но и отличия также, что, в частности, хорошо подчёркивает удачный КЛС
47. Резников С.	После первого хода совпадает с позицией Ворушило В. газета «Спортивная панорама» (Беларусь) 26.02.2015 выпуск 435, у которого ещё есть шашка g5: Б. пр. b6, d6, f6, c7, e7 – Ч. пр. b2, c3, e3, h4, a5, g5, f8 – 1.cd8 и т.д.
48. Резников С.	Элемент механизма встречался в позиции Гуральника А. журнал «Dambrete» 1983 г. №4 обложка решения к №1484 Б. пр. e1, f2, b4, h4, a5, c5, b6, d6, a7 – Ч. пр. h2, a3, f4, g5, f6, e7, b8, d8, f8 – 1.bc7 2.dc7 3.ab6 4.ab8 5.bg3 6.fe3 7.eg7 8.hd8+ Шашка e7 очень пассивна
49. Пятраускас С.	Удар с h6 на b8 встречался очень много раз. Схоже по механизму Кобцев И. его книга «Шашечная композиция» 2009 г. стр. 33 диаграмма 199 Б. пр. e3, e5, g5, h6 – Ч. пр. c3, a5, c5, c7, h8 – 1.ed6 ce7 2.ed4 3.gf6+ Окончание встречалось в бракованной проблеме Устьянова С. конкурс Жемчужина Полесья 2015 г. А-13 Б. пр. c1, g1, f2, h2, e3, g3 – Ч. пр. b4, a5, g5, b6, d6, f6 – 1.gf4 gh4? 2.fg3 3.fg5 4.hg3 5.ga7 bc3 6.ab8 dc5 7.ba7 и т.д.
50. Пятраускас С.	Элементы 2-3 хода механизма широко известны по произведениям на столбняк. См. дополнительный файл. Возможен такой ИП: Коготько А. газета «Варяг-пресс» 23.11.2001 Б. пр. e5, g5, b6, f6 – Ч. пр. c3, e3, d4, h4, c5, a7 – 1.ed6 2.fd8 hf6 3.da5...+
51. Гончаренко Я.	ИП: Кобцев И. журнал «Горизонты шашек» 2016 г. №1 стр. 35 диаграмма 11 Б. пр. c1, e1, d2, f2, a3, e3, a7 – Ч. пр. b2, b4, d4, c5, b6, h6, e7 – 1.dc3 2.ab4 3.ag5 4.fe3 5.ea1...+
52. Гончаренко Я.	Очень известный механизм, см. дополнительный файл. Наиболее близкий ИП: Витошкин Л. газета «Звезда» (Беларусь) 28.01.2009 Б. пр. a1, e1, a3, f6, g7 – Ч. пр. d2, c3, b4, a5, c5 – 1.ab2 2.ec3 ad4 3.gh8 4.hb6 5.ac7+
53. Moiseyev A.	Игра смотрится динамично, все шашки активны в игре. Возможна идейная или комбинационная новизна. Ход при роздыхе является не только выжидательным, но подготовительным и важным для дальнейшей игры в эндшпиле, в котором имеет своё логичное продолжение
54. Moiseyev A.	Похоже, что новый мотив в целом или, по крайней мере, новое оформление контригры чёрных. Красоты решению добавляет хороший первый ход. Игра динамична
55. Фёдоров М.	Такой подрыв d8 известен, но здесь построено по-новому, в частности подготовка ударной цепи
56. Фёдоров М.	Интересное ограничение сил чёрных. Динамичная миниатюра, все шашки активны, хорошо смотрятся жертва шашки h4 для создания шлагбаума и дальнейшее переплётное уничтожение дамок чёрных
57. Дерябин В.	Заключительный микрокомбинационный элемент известен, но не после такого подвода. Завлечение дамки на g5 также было, но другим механизмом. Есть секвенция
58. Бондарик В.	К простому и известному механизму присоединён известный и часто встречавшийся мотив. ИП много. Вот некоторые: Барский Ю. книга «У истоков шашечной тактики» 2013 г. стр. 5 диаграмма 9 Б. пр. h2, h4, d6, f6 – Ч. пр. e3, d4, g5, d8 – 1.dc7 2.hg3+; Слободянюк В. журнал «Dambrete» 1979 г. №1 стр. 27 диагр. 982 Б. пр. e1, h2, h4, d6, f6 – Ч. пр. a3, c3, e3, g5, d8 – 1.dc7 2.hg3+ Степанов В. «Донской шашечный листок» 2007 г. №3 стр. 6 диагр. 3 Б. пр. a1, g3, h4, f6, a7 – Ч. пр. c3, e3, b4, g5, d8, h8 – 1.ab8 2.bc7 3.gf4+
59. Перевозников А.	Можно привести такой ИП: Коготько А. книга «Миниатюра - любовь моя» 2009 г. диаграмма 287 Б. пр. b6, d6, f6, c7, e7, g7 – Ч. пр. e3, b4, h4, a7, d8, h8 – 1.cb8 (ППР 1.gf8+) 2.bc7 3.ed8+
60. Перевозников А.	Встречался только заключительный элемент. Механизм основан на освобождении от своих шашек

61. Шкрудов П.	Эндшпиль не новый. После 5-го хода белых возникает позиция из проблемы Камчицкого Д. 7-й чемпионат Новополюцка 2006 г. Вся тактическая игра основана на серии обоюдных разменов 1x1
62. Шкрудов П.	ЧПР гл. варианта: 1.de5 2.a:c3 bc5 3.ab4 4.hg7+ Остаётся вариант А В оставшемся варианте комбинации нет, много пассивных шашек
63. Сосунов А.	Интересный механизм, возможно новый. Миниатюра динамична, все шашки активны
64. Сосунов А.	Копия: Цветов М. 7-й конкурс Варяг-пресс 2007 г.
65. Норель М.	Вступительная жертва и контригра чёрных тактически смотрится. Все шашки активны в расстановке и игре. Окончание известно, также возникло и после контрудара чёрных.
66. Норель М.	Вариантная миниатюра, но вариант А после хода белых de5 представляет собой этюд Калининского Д. 1967 г. основанный на этюде Гордина Я. 1935 г., хотя вписывается в произведение очень хорошо, т.к. носит тактический характер. Интересно выглядит рисунок позиции после 2-го хода белых. В основном варианте игра динамична, но есть дуаль в окончании в виде затягивания игры. Все шашки активны в игре
67. Наризкий А.	Несколько отдалённо схожие элементы есть в позиции: Камчицкий Д. форум Планета 01.03.2015 ( <a href="#">ссылка</a> ) – Б. пр. d2, f4, b6, f6, h6 – Ч. пр. f2, h2, g3, d4, b8, f8 – 1.bc7 2.de3 3.ee7 4.hg1+ Секвенция. ИП имеет слабое отношение к идее в №67
68. Наризкий А.	Этот элемент комбинационного механизма 1-2 ходов частенько встречался. ИП: Маслов А. «Горизонты шашек» 2006 г. №11 стр. 36 диаграмма 15 – Б. пр. d2, e3, g3, b4, d4, h4 – Ч. пр. b2, g5, b6, f6, a7, e7 – 1.de5 2.ha5 3.dc3 4.bc5 5.ac7+ Пассивна шашка a7
69. Сапегин А.	Возможно новый механизм
70. Сапегин А.	Копия: Баланюк А. газета «Ладья» (Украина) 08.11.2014 диаграмма 2733: Б. пр. e1, f4, f6, h6 – Ч. пр. h4, e7, d8, h8 – 1.fg5 hg3 2.hg7 gf2 3.eg3 dc7 4.fb6 5.bg1+ К тому же шашка a7 статист
71. Алавердян Н.	Схожий элементами механизма ИП: Дерябин В. «Горизонты шашек» 2012 г. №8 стр. 30 Б. пр. e1, d2, e3, d6, f6, h6, e7 – Ч. пр. b2, c3, b4, f4, h4, c5, g5, h8 – 1.fg7 2.hg7 3.ef2 4.gf8 5.fh2+ Сходство по механизму с ИП есть. Но хорошо дополняет произведение КЛС, благодаря которому все шашки активно участвуют в игре
72. Алавердян Н.	ИП по механизму со схожей начальной расстановкой: Навроцкий И. газета «Культура» (Беларусь) 07.08.2010 Б. пр. a5, e5, d6, h6, c7, g7 – Ч. пр. d2, f2, h2, g3, f4, g5, a7 - 1.ab6 2.cd8 3.hf4 4.dg3 5.gf8+ с другим финалом
73. Бердар А.	Шашка a7 пассивна, другие чёрные также не участвуют в основной тактике
74. Бердар А.	Эндшпиль известный
75. Свизинский В.	Не соответствует требованиям уровня мастерских правил – дуаль (перестановка 1 и 2 ходов) в основной комбинационной части
76. Свизинский В.	ЧПР: 1.cb6 fg7 2.bd8 gh6 3.fe3 4.hg5 5.dd4 ab4 6.db6 ba3 7.bd4 hg3 8.dc3 hg1 9.cb4 10.da7 11.ah4+ К тому же нарушен Регламент позиция уже опубликована. Форум Планета – тема Валерий Свизинский – 13.11.2015 – <a href="#">ссылка</a>
77. Пилипенко Н.	Удачное вариантное оформление избитой темы блокирования чёрной h2. На варианты А-В есть ИП: Грушевский Н. форум МиФ тема Новые композиции Николая Грушевского 13.07.2014 Б. пр. f2, c5, g5, b6, e7 – Ч. пр. b2, d2, h2, f6, a7 – 1.ef8 2.fg3 ~ 3.cd6 и т.д.
78. Пилипенко Н.	Совпадает: Бакумец А. журнал «Шашечное обозрение» 1997 г. №1 стр. 44 диаграмма 86, у которого б. пр. стоит на f6 вместо e7, что, по сути, ничего не меняет, хотя редакция Пилипенко выглядит, возможно, даже лучше

79. Бондаренко А.	Фрагмент из партии Вейгурс – Позелис командный чемпионат Латвии 1990 г. Позиция учебный пример и композиционных финалов не имеет, в вариантах игры имеет много побочных решений
80. Бондаренко А.	После 5-го хода основного варианта есть много других выигрышей. Вариант А совпадает с позицией З.Цирика из книги «У истоков шашечной тактики» 2013 г. стр. 190 диагр. 1536, хотя тоже имеет брак в финале
81. Баланюк А.	Вариант А не соответствует требованиям уровня мастерских правил – дуаль (неточный заключительный бой) в основной комбинационной части, что допустимо если бы автор представил этюд. Первый ход очевиден. Для такого соотношения сил вполне содержательная игра
82. Баланюк А.	Новое оформление мотива. Игра не сложная, но с преобладанием тактики
83. Келим Ю.	ППР: 1.dc5 dc1 2.ca3 3.fe3 4.ae7 5.ab6 fe5 6.ba7+ (сообщил Римас Мацкявичюс, Литва)
84. Келим Ю.	ИП: Маркварде Ю. чемпионат Москвы 1983 г. Б. пр. e1, b2, f2, a3, b4, b6, h6 – Ч. пр. f4, g5, f6, e7, b8, d8 – 1.fe3 2.hf4 dc1 3.bc5 4.ed2 5.ab4 6.ba5 7.bc7 8.ae5+ Практичная миниатюра со вступительной игрой
85. Андреев Г.	Не соответствует требованиям уровня мастерских правил – дуаль (альтернативный удар) в основной комбинационной части
86. Андреев Г.	ИП: Коготько А. его книга «Миниатюра – любовь моя» 2009 г. диаграмма 293 Б. пр. b4, c5, b6, c7, g7 – Ч. пр. d2, f2, c3, a5, e5, h8 – 1.cd8 ac7 2.da5 3.cd6 4.ae1 5.ec3+ Вариантная миниатюра
87. Домчев А.	ИП можно считать бракованную позицию №76 данного конкурса, которая опубликована на форуме Планета и её исправление в газете «Беларусь сегодня» 27.11.2015. Сам турецкий удар не новый. Например, Шклюдов П. форум сайта Шашки в России 29.10.2008 Б. пр. e3, h4, g5, h6, c7 – Ч. пр. c3, c5, f6, e7, f8 – 1.cd8 cb2 2.hg7 fd2 3.hg5 4.dd6+ Ещё один ИП Фомин А. форум МиФ – тема Классические композиции в русские шашки 21.03.2014 Б. пр. a1, f2, h4, g5, c7 – Ч. пр. d4, c5, f6, e7, g7, b8 – 1.cd8 gh6 2.ab2 3.bc3 4.fe3 4.hg5 5.dd6+ (сообщил Андрей Фомин, Россия)
88. Катюха А.	Немного схоже по рисунку и соответственно механизму: Ляховский А. конкурс «Варяг-пресс» 2005 г. миниатюры №33 Б. пр. b2, c3, b4, c7, g7 – Ч. пр. f2, e3, e5, g5, d6, b8 – 1.bc5 2.gf8 3.fd4 4.bc3+; Стефанович М. Газета «Спортивная панорама» (Беларусь) 07.07.2006 Б. пр. b2, c3, b4, g5, c7, g7 – Ч. пр. f2, e3, e5, d6, e7, b8 – 1.gf6 (ППР 1.bc5 2.gh8 3.hh4+) 2.bc5 3.gf8 4.fd4 5.bc3+ Несмотря на сходство механизма, идея в №88 отличается от ИП, что хорошо подчёркивает дополняющий произведение КЛС
89. Катюха А.	Удар стандартный, а интересный «марш» белой h2 достигнут корявой начальной расстановкой. После удара возникает этюд Калинского Д. 1930 г. АНТ-1-190 как и указал автор, для которого нужны пассивные шашки

Координатор: Анатолий Панченко (Украина)